IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 294)
z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 294)

16 czerwca 2023 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Króla (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
e) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,

2) części budżetowej 26 – Łączność
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe,

3) części budżetowej 39 – Transport
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
d) dotacje podmiotowe i celowe,
e) dotacje przedmiotowe,
f) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
g) plany finansowe państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego,

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich,

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 68,

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność

– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe

7) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jan Kanthak** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wiktor Pilarczyk** zastępca prezesa ds. finansowo-administracyjnych Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikiem, **Agnieszka Zawadzka** główna księgowa Transportowego Dozoru Technicznego, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Anna Sobczak** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Marek Maj** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów, panów ministrów ze współpracownikami, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia – zgodnie z przedstawionym porządkiem – będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie działania Komisji.

Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku: przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra – dysponenta części, przedstawienie przez przedstawicieli NIK informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części, wystąpienie posła koreferenta, dyskusja, pytania posłów i odpowiedzi ministra, głosowanie wniosków o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdawania z wykonania budżetu w rozpatrywanych częściach budżetowych.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu procedowania? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

Proszę pana ministra o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części budżetowej 18. Zacznie pan minister Uściński.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w 2022 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 18 wyniosły 31 039 tys. zł. Były wyższe o 11 387 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej.

Na 2022 r. w części 18 zostały zaplanowane wydatki na poziomie 415 008 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w 2022 r. wielkość planowanych wydatków budżetu państwa uległa zwiększeniu per saldo o 871 489 tys. zł, to jest do kwoty 1 286 497 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1 138 472 tys. zł. Znaczącym wydatkiem były dopłaty do programu budownictwa socjalnego i komunalnego BSK w kwocie 371 647 tys. zł. Szczegółowe infor-

macje dotyczące pozostałych zrealizowanych zadań zostały przedstawione w przekazanym państwu materiale.

W ustawie budżetowej na 2022 r. w części wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano w kwocie 9859 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w ciągu roku budżetowego wielkość planowanych wydatków uległa zmniejszeniu. Plan po zmianach wyniósł 6145 tys. zł. Zrealizowane wydatki w kwocie 3184 tys. zł zostały poniesione na wdrożenie programów operacyjnych: „Polska Cyfrowa" oraz „Wiedza Edukacja Rozwój".

W ustawie budżetowej na 2022 r. zamieszczono plan finansowy państwowej osoby prawnej nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. To Krajowy Zasób Nieruchomości, który jest państwową osobą prawną. Wydatki w tym rozdziale zrealizowane były na podstawie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Zgodnie z ustawą z lutego 2022 r. z dniem 1 sierpnia nastąpiła zmiana kompetencji w zakresie sprawowania nadzoru nad KZN, polegająca na powierzeniu nadzoru nad jednostką ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego.

Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym nie posiada osobowości prawnej. Nie jest dotowany ze środków budżetu państwa. Nie generuje także kosztów własnych, gdyż funkcjonuje w formie wyodrębnionego konta bankowego. Środkami funduszu dysponuje główny geodeta kraju. W 2022 r. fundusz uzyskał przychody w wysokości 7966 tys. zł oraz poniósł koszty w wysokości 9818 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Najwyższa Izba Kontroli.

P.o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marek Maj:

Dziękuję. Marek Maj – pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Infrastruktury. Analiza wydatków budżetu państwa w części 18 w kwocie 2068 tys. zł oraz wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 689 tys. zł, stanowiących odpowiednio 37,5% oraz 100% pozapłacowych wydatków Ministerstwa Rozwoju i Technologii wykazała, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków.

W zakresie udzielania zamówień publicznych kontrolą objęto jedno postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego oraz dwa postępowania, do których ze względu na ich wartość zastosowano przepisy o wyłączeniu stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Łączna wartość tych zamówień wynosiła 7740 tys. zł. Postępowania zostały przeprowadzone z zachowaniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz obowiązujących w tym zakresie wewnętrznych uregulowań ministerstwa.

Szczegółową kontrolą objęto trzy kampanie na działania promocyjno-reklamowe, zrealizowane na łączną kwotę 291 tys. zł, to jest 30% wydatków poniesionych przez ministerstwo w 2022 r. Analiza wykazała, że te kampanie były celowe i miały głównie za zadanie informowanie społeczeństwa o zmianach w przepisach prawa.

Ponadto NIK pozytywnie zaopiniowała łączne sprawozdania budżetowe sporządzone przez dysponenta części oraz dysponenta III stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł zgłaszała się.

Bardzo proszę.

Przepraszam. Dziękuję uprzejmie za te wszystkie światłe i z serca płynące porady. Natomiast uprzejmie informuję, że koreferat do tej części budżetowej mam ja. Zatem, żeby uniknąć schizofrenicznej sytuacji, że tylko ja mówię, więc najpierw oddam głos państwu posłom, jeżeli państwo pozwolą. Wydaje się, że…Proszę? Do części 18 ma pani poseł Paluch? To w takim razie przepraszam. Stwierdziłem, że jak już jestem w sześciu, to znaczy, że i w siedmiu. Dobrze. Przepraszam.

Oddaję głos pani poseł Paluch. Potem panie posłanki zgłaszały się z pytaniem.

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w części budżetowej 18 wykonanie dochodów budżetu państwa było w kwocie 31 039 tys. zł, czyli prawie 158% planu. Ale przypominam, że to są dochody bardzo trudne do określenia. Bo oprócz takich kwestii, jak wpłaty za postępowania kwalifikacyjne czy odsetki od środków na rachunkach bankowych, źródłem dochodów w tej części budżetowej jest wykonanie ustawy z 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. I tu mamy trzy rozdziały: rozdział 70014, 70015 i 70017. Czyli umorzenie kredytów mieszkaniowych, refundacja premii gwarancyjnych i premii za systematyczne oszczędzanie oraz wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Tam zawsze trudno jest przewidzieć, bo to są zachowania klientów, czyli osób, które chcą przekształcić prawo do lokalu na własnościowe po wykonaniu pewnych czynności przyjętych ustawą. Np. w rozdziale 70017, czyli przy wykupie odsetek – dochody są nieco ponad 182% planu. Czyli to są trudne do przewidzenia dochody. Ale zostały wykonane.

Oprócz tego w zadaniach z zakresu geodezji i kartografii, w nadzorze budowlanym – jakieś opłaty za nieterminowe wykonanie umów, dochody z gospodarowania majątkiem, opłaty za użytkowanie wieczyste i kary umowne za nieterminowe wykonanie umów. To są tytuły dochodów.

Natomiast w kwestii wydatków – są tutaj wydatki w Funduszu Dopłat, są wydatki – dopóki Krajowy Zasób Nieruchomości nie zmienił podległości – również tam, na utrzymanie rezultatów projektów w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii i bardzo wiele innych tytułów wydatków.

Wrócę do działu 700 – w gospodarce mieszkaniowej w tych samych rozdziałach 70014, 70015 i 70015 znowu jest po stronie dochodów wykonanie ustawy z 1995 r., o której mówiłam, dotyczącej wykupu odsetek. Tam też te dochody pojawiają się. Czyli refundacja premii gwarancyjnej za systematyczne oszczędzanie, wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych itd.

W rozdziale 70018 – Rządowy Fundusz Mieszkaniowy – zostały zabezpieczone wydatki w wysokości 1800 tys. zł z przeznaczeniem na dotacje. Ale weźmy pod uwagę, że to był bardzo trudny rok – wzrosty stóp procentowych, które spowodowały, że była bardzo znaczna liczba osób zainteresowanych kredytami mieszkaniowymi. O 70% spadła liczba chętnych w stosunku do poprzedniego roku. Tam wykonanie wydatków jest niższe.

W rozdziale 70020 – Fundusz Termomodernizacji i Remontów w planie po zmianach zostały zabezpieczono wydatki w wysokości 42 208 tys. zł i wykonane w 100%. Przypomnę, że w 2022 r. przyznano 1004 premie na kwotę 99 602 tys. zł. Czyli dokonano termomodernizacji prawie 25 tys. mieszkań.

W Fundusz Dopłat – rozdział 70022 – w planie po zmianach była kwota 943 000 tys. zł. Była przeznaczona na dopłaty do programów mieszkaniowych. Wykonanie wydatków w tym rozdziale wyniosło 85,5%.

Nie będę zajmować się drobniejszymi kwotami. W pozostałej działalności mamy wydatki 3500 tys. zł na wykonanie projektów budynków – zgodnie z ustawą o domach – o powierzchni zabudowy do 70 m^2, tak, żeby chętni mieli dostępny wachlarz projektów. To również zostało wykonane.

Wiem, że wszyscy patrzą z utęsknieniem, kiedy skończę. Zatem powiem krótko: Główny Urząd Geodezji i Kartografii w planie po zmianach zaplanowano wydatki w kwocie 39 866 tys. zł. Wykonane wydatki wyniosły 34 351 tys. zł, czyli nieco ponad

86% planu po zmianach. Tam są takie zadania, jak utrzymanie osnowy, utrzymanie całego systemu informatycznego, który pozwala wszystkim użytkownikom korzystać z systemu GESUT i wszystkich innych…po stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Oczywiście, to jest kwestia współpracy ze starostami, którzy udostępniają zasób i których główny geodeta kraju wspomaga informatycznie.

Wszystkie te wydatki zostały wykonane. Zostały szczegółowo przedstawione w układzie zadaniowym wynikającym z ustawy i w układzie memoriałowym. Informacja jest szczegółowa. Przedstawiona w przejrzysty sposób.

Kończąc – dodam tylko, że w Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym – bo to też dotyczy kompetencji pana ministra – nadzór nad tą jednostką – osiągnięto przychody w wysokości prawie 8000 tys. zł. Tytuły są szczegółowo wyjaśnione w informacji. O utrzymywanych systemach informatycznych już powiedziałam. Pozwolę sobie zawnioskować do Wysokiej Komisji o pozytywne ocenienie dochodów i wydatków w części budżetowej 18. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję uprzejmie pani poseł.

Chęć zadania pytania zgłaszała pani poseł Sibińska i pani poseł Gil-Piątek.

Bardzo proszę w tej kolejności.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałoby się powiedzieć, że tabelki, cyferki, liczby to nie wszystko. Potrzeba ocenić też to, co jest wsadem do tego budżetu. Ponieważ część 18 ma tytuł „Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo", to chciałabym powiedzieć, że żadna z tych części budżetowych nie zasługuje na pozytywną opinię. Bowiem musimy podsumować 8 lat rządów PiS-u. W każdej z tych dziedzin moja ocena jest absolutnie negatywna.

W budownictwie rozwaliliście wszystkie przepisy, po to, żeby dostosowywać do swoich programów, z których nic nie wyszło. Prawo budowlane było zmieniane kilkadziesiąt razy. Na stole leży kolejna nowelizacja Prawa budowlanego.

Jeśli chodzi o planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, to też po latach została złożona nowelizacja tej ustawy, która – w ocenie praktycznie wszystkich – jest do odrzucenia. Przyjęliście to. Będziemy musieli – i samorządy, i budowlańcy – uporać się z tym. Ale taki bałagan zarówno w gospodarce przestrzennej, jak i budownictwie, jaki stworzyliście, to naprawdę trzeba to będzie sprzątać. Nie wiem, kto upora się z tym.

Mieszkalnictwo – sami przyznaliście się do wielkiej porażki. Z „Mieszkania+" – słyszymy, co dzisiaj się dzieje. Dzisiaj protestują przed Sejmem osoby, które zostały przez was oszukane w ramach programu „Mieszkanie plus". Czego nie dotknęliście się w tej dziedzinie, to jest jedna wielka porażka. Żadne zakłamywanie rzeczywistości nic tutaj nie da. Żadne nowe programy nic tutaj nie dadzą.

W mojej ocenie, cała część 18 – to jest jedna wielka porażka rządu PiS-u. Absolutnie nie zasługuje na pozytywną ocenę. Bo – jak powiedziałam – dobre umieszczenie liczb w tabelkach, podsumowanie w Excelu, czy gdziekolwiek to nie jest rzetelna ocena. Rzetelna ocena jest właśnie taka, jak powiedziałam. Nic wam w tej dziedzinie nie wyszło. To wszystko to jest jedna wielka porażka. Dziękuję. Oczywiście rekomenduję negatywną opinię dla tej części.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Nie odnotowałem pytania. Apeluję o zadawanie pytań. Dziękuję bardzo.

Pani poseł Gil-Piątek.

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Panie ministrze, ciężko się to czyta, bo jak pan premier wychodzi ogłaszać te programy, to one są takie olbrzymie i wspaniałe, a tutaj, to, co pan nam przynosi, jeżeli chodzi o wykonanie tych różnego rodzaju programów, ile czego tu nie ma, to właściwie są takie krasnoludki. Bo program dopłat do czynszów czy gwarancje, czy oszczędzanie, czy kredyty to są ilości naprawdę homeopatyczne tych środków, które zostały właściwie w tych

programach skonsumowane. Jedyną dużą pozycją, która widać, że działa to Fundusz Dopłat. Uruchomiono tutaj rezerwę. Ale widać, że 1 000 000 tys. zł nie wystarczy.

Chciałam zadać dwa pytania, przepraszam trzy. Po pierwsze – chciałam zapytać, czy planuje się na następny rok zwiększenie tej kwoty w Funduszu Dopłat. Bo ją naprawdę trzeba bardzo zwiększyć. Chciałam zapytać pana ministra, jak wyglądało zapotrzebowanie samorządów w związku z tym, że wzrosły ceny – zresztą przez inflację wywołaną przez was – usług budowlanych. Samorządy, TBS-y, beneficjenci korzystający z Funduszu Dopłat zostali postawieni przed takim widmem, że albo wykonawca zejdzie z placu budowy, albo dołożą 30% jej wartości. Na szczęście, była taka możliwość. Chciałam zapytać pana ministra – jakie to były kwoty w tym roku? Ile trzeba było dołożyć z powodu inflacji? Czy w następnym roku w Funduszu Dopłat będzie więcej pieniędzy?

Drugim ważnym pytaniem jest to, że trzeba będzie zamknąć program „Mieszkanie plus”. Pani posłanka Sibińska mówiła o osobach, które zostały skrzywdzone tym programem. One nie wiedzą do końca, na jakich zasadach będą teraz mogły, a właściwie musiały wykupić mieszkanie. Co będzie, jak nie będą miały za co wykupić tego mieszkania? Kłopotów będzie co nie miara. Ale zamykanie „Mieszkania+” będzie też kosztować. Chcielibyśmy dowiedzieć się, jakie to będą koszty, skąd one będą ponoszone. Skąd weźmiemy te pieniądze? Jak to wszystko będzie wyglądało?

Ostatnie pytanie, które dotyczy – być może – pozycji, które w tym budżecie znajdują się po raz ostatni. Czyli np. w związku z „Mieszkaniem plus” i Narodowym Programem Mieszkaniowym powstał program dopłat do czynszów. Rozumiem, że on w tej chwili również będzie ulegał likwidacji i w następnym budżecie już go nie obejrzymy. W takim razie różnego rodzaju inne instytucje, jak chociażby najem instytucjonalny również – jak rozumiem – będziemy chcieli pożegnać. Chciałam zapytać pana ministra – być może to jest temat na następne posiedzenie – co w związku z tym? Co zmieni zamknięcie „Mieszkania+”? Ile będziemy musieli za to zapłacić? Skąd te pieniądze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Pan poseł Mrówczyński.

Poseł Aleksander Mrówczyński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, totalna opozycja – nasi przeciwnicy od dłuższego czasu – może pół roku – mówią: 8 lat. Wytykają nam 8 lat. Chcę zadać pytanie: czy 8 lat niszczenia państwa polskiego w latach 2007–2015, czy jest prawdą, że potrzeba 16 lat odbudowy? I wtedy… Tak, tak będzie pasowało, bo będziemy mieli jeszcze co najmniej dwie kadencje. Chciałbym bardzo pochwalić pana ministra Uścińskiego…Proszę nie przeszkadzać. Ja nie przeszkadzałem.

Chciałbym bardzo pochwalić pana ministra Uścińskiego i jego zespół, który podjął się bardzo trudnej pracy i realizuje ją w sposób znakomity. Natomiast, szanowni państwo, na stole leżą różne programy, których samorządowcy sprzyjający totalnej opozycji nie podejmują, chociażby mieszkanie komunalne – 85% na stole, czy „Kolej plus” – 85% na stole. Najlepiej jest krytykować. Na pewno jeszcze dwie kadencje będziemy rządzić. Dopiero wtedy możecie nas oceniać. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Chcieliśmy z „Kolei+”, tylko poskąpiliście pieniędzy.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Przepraszam bardzo, nie udzieliłem jeszcze nikomu głosu. Szanowni państwo, wysłuchałem z dużą cierpliwością wystąpienia pani poseł Sibińskiej, które nie zakończyło się żadnym pytaniem. Obawiam się, że teraz takie są efekty. Bardzo proszę skupmy się na budżecie.

Pan przewodniczący Grabarczyk zgłaszał się.

Proszę uprzejmie.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Króciutko polemicznie. Rola opozycji na tym polega, że może oceniać na bieżąco. My dziś podczas oceny wykonania budżetu mamy do tego pełne prawo. Proszę nam tego nie odbierać, panie pośle.

Teraz przechodząc do materiału, który został nam przedstawiony przez rząd. Na stronie 4 w ostatnim akapicie wstępu jest informacja dotycząca wydatków z budżetu środków europejskich, które zaplanowano w kwocie 9859 tys. zł, z czego wykonano 3184 tys. zł, tj. 51,8%. Nie wychodzi mi 51%. Jeżeli mamy 3000 tys. zł, jest dopisane „po zmianach", ale nie mamy informacji o tych zmianach. Ta informacja chyba wymaga skorygowania.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, można prosić o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwa, bardzo dziękuję za pozytywną opinię koreferenta i za pozytywne głosy, które tutaj pojawiały się. Nie będę ich przytaczał.

Odpowiadając na pytania – pani Sibińska nie zadała pytania, ale skomentowała realizację części 18 budżetu w ostatnich latach. I tak można by pewnie godzinę tutaj opowiadać. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że zeszły rok pod względem budownictwa był bardzo dobry. W Polsce oddano – mimo, że jest kryzys wojenny, który przekłada się na wszystko, co wiemy, nie będę o tym opowiadał, państwo wiecie i mimo, że niektórzy prognozowali, że nastąpi załamanie w budownictwie – w zeszłym roku do użytkowania 238 tys. lokali mieszkalnych. To ok. 60% więcej niż w najlepszych czasach Platformy Obywatelskiej. I pani śmie twierdzić, że w zeszłym roku było źle w budownictwie? Wy oddawaliście w najlepszych swoich latach poniżej 150 tys. lokali rocznie. My mamy 238 tys. w zeszłym roku, w poprzednim – 235 tys. To rekordowe liczby, jeżeli chodzi o całą historię III Rzeczypospolitej.

Jeśli chodzi o nasze działania, w zeszłym roku pracowaliśmy nad tym, o czym pani mówiła, nad nowelizacją Prawa budowlanego, nad nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tak. W zeszłym roku te prace trwały. W tym roku Sejm przyjął już ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nowelizacja Prawa budowlanego – dosyć duża deregulacja – jest już w Sejmie. Ma numer druku. Pewnie będzie przedmiotem obrad komisji i Sejmu w najbliższym czasie. To są bardzo dobre rozwiązania, chwalone przez samorządowców.

Pani twierdzi, że jest negatywna opinia dotycząca planowania i zagospodarowania przestrzennego. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, część samorządowców negatywnie to opiniuje, ale nie ze względu na zawarte tam rozwiązania. Im nie podobają się tylko sprawy związane z KPO. Nie chcę tutaj wchodzić w politykę, bo możemy na ten temat debatować. Zakładamy, że pieniądze z KPO pojawią się i będą na cel planowania i zagospodarowania przestrzennego. Te pieniądze przekażemy samorządowcom. W ramach KPO zobowiązaliśmy się do realizacji pewnych działań w określonych terminach. W KPO mamy zobowiązanie do zrealizowania planów ogólnych w gminach do 2026 r. I takie zobowiązanie, do którego zobowiązała Polskę Komisja Europejska przekazujemy w formie ustawowej samorządom. Dajemy im do tego narzędzia. Będziemy wspierać. Naprawdę to jest reforma oczekiwana i przez samorządy, i całe społeczeństwo. To samo z deregulacją Prawa budowlanego. Uproszczenia. Wyrzucone zbędne formalności tak, żeby Polska mogła szybciej rozwijać się.

W zakresie mieszkalnictwa – już wspomniałem o mieszkaniach oddawanych do użytku. Ale proszę spojrzeć na cały nasz wachlarz rozwiązań. Pani wspomina jedną rzecz, do której faktycznie przyznajemy się jako Prawo i Sprawiedliwość. Nasi liderzy polityczni przyznali, że nie została zrealizowana jedna z części w zakresie mieszkalnictwa, czyli 100 tys. mieszkań – PFRN faktycznie nie wybudował tyle. Ale proszę zwrócić uwagę, jak wspieramy wszelkie różne formy mieszkalnictwa, ile samorządy dostają od nas pieniędzy. Odpowiadając przy okazji na pytania pani Gil-Piątek, która pytała o Fundusz Dopłat. 1 000 000 tys. zł w zeszłym roku przekazany m.in. samorządom na mieszkania komunalne, SIM-om – na mieszkania społeczne. Ta kwota wystarczyła. Bo było jakby równe zapotrzebowanie. Samorządy mogą uzyskiwać 80% dofinansowania. A zgodnie z ustawą, którą przyjęliśmy w zeszłym roku i której realizację teraz uruchamiamy – nawet 95% kosztów budownictwa komunalnego mogą uzyskać samorządy. To bardzo duże wsparcie. W tym roku nie mamy 1 000 000 tys. zł. W tym roku na Funduszu Dopłat mamy 1 000 650 tys. zł. Ale rozmawiamy o zeszłym roku.

Tak. 1 650 000 tys. zł mamy na Funduszu Dopłat w tym roku. To dużo większa kwota niż w zeszłym.

Odpowiadamy na zapotrzebowanie. Promujemy te rozwiązania. Zachęcamy samorządowców różnymi rozwiązaniami. Chociażby w zeszłym roku przyjęliśmy rozwiązania, aby samorządowcy mogli w bardzo uproszonym trybie – z pominięciem wielu procesów związanych z planowaniem przestrzennym, z Prawem budowlanym – uruchamiać remonty pustostanów, których mają bardzo dużo. Oni to robią. Uruchamiają. Dostają na to dofinansowanie z Funduszu Dopłat – 80%.

Proszę zwrócić uwagę na wyniki, jakie mamy w zakresie realizacji Narodowego Programu Mieszkaniowego. Zeszły rok zakończył się wskaźnikiem dostępności mieszkań ponad 400, teraz mamy 415, pewnie już więcej – 415 mieszkań na 1000 mieszkańców. To jest naprawdę wynik, który…jak obejmowaliśmy rządy w 2015 r. czy 2016 r. było 367 mieszkań na 1000 mieszkańców. Teraz mamy 415. Celem Narodowego Programu Mieszkaniowego jest 435 mieszkań na 1000 mieszkańców – czyli taka średnia unijna – w 2030 r. Patrząc na to jak jesteśmy zaawansowani, zrealizowaliśmy już 70% tego wskaźnika. Mieszkań w Polsce przybywa lawinowo. A tylko liczbą mieszkań w Polsce – własnościowych, na rynku najmu, na rynku najmu komunalnego, instytucjonalnego i prywatnego – możemy rozwiązać problemy mieszkaniowe. My tym szerokim wachlarzem rozwiązań, jakie mamy wspieramy mieszkalnictwo w całości.

Pani Gil-Piątek pytała nie tylko o Fundusz Dopłat, ale również o zapowiedziane przez pana ministra Budę zmiany dotyczące „Mieszkania+". Faktycznie w tym zakresie nic nie likwidujemy. Nie likwidujemy dopłat do czynszów. Nie likwidujemy najmu instytucjonalnego. Nie ma żadnych tego typu planów. Jedyne co, to pan minister Buda chce umożliwić najemcom mieszkań w „Mieszkaniu+" nie tylko korzystanie z dopłat do czynszów, które są i które są zreformowane, są korzystniejsze niż były, bo dostosowaliśmy się do sytuacji, ale chce im też umożliwić wykup tych mieszkań na preferencyjnych warunkach. Ale nikt nie będzie zmuszał tych mieszkańców do wykupu, tylko damy im taką możliwość, która będzie bardzo korzystna i preferencyjna.

Było jeszcze pytanie pana wiceprzewodniczącego dotyczące środków z budżetu Unii Europejskiej i wyliczeń. Poproszę o odpowiedź na to pytanie zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów panią Annę Sobczak.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rozwoju i Technologii Anna Sobczak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ten ostatni akapit, to 51% dotyczy planu po zmianach. A to jest kwota 6145 tys. zł. Natomiast kwota podana powyżej dotyczy tej pierwotnej podanej w ustawie budżetowej. Dziękuję.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To wyjaśnia.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszała się pani poseł Chmiel i pan poseł Joński.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Postaram się jak najkrócej. Panie ministrze, jak pana słucham, to tak jakby pan żył w innej rzeczywistości. Chwali się pan wybudowanymi mieszkaniami, a dobrze pan wie, że te mieszkania wybudowali deweloperzy. To niechże pan pochwali deweloperów, że wybudowali tyle mieszkań, mimo tak dużego kryzysu i inflacji. Niechże pan ma odwagę. To pierwsze.

Po drugie – twierdzi pan, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest chwalona przez samorządowców. Nie wiem, przez jakich. Bo wszystkie organizacje samorządowe są bardzo krytyczne, jak również zawodowe. Teraz zorientowały się – bardziej niż wcześniej – organizacje odnawialnych źródeł energii. Jedna za drugą krytykują ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proszę nie mówić

nieprawdy, że krytyka jest tylko ze względu na brak KPO. Dobrze pan wie, że krytyka jest ze względu na wiele, wiele innych zapisów, które są lub których brak w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ale wracając do naszego punktu – na politykę mieszkaniową w budżecie na 2022 r. – Fundusz Dopłat zaplanowano w kwocie 867 000 tys. zł, a wydano niecałe 806 000 tys. zł. Czyli 85%. Ten fundusz obsługuje programy „Mieszkanie dla młodych", „Rodzina na swoim", dopłaty do czynszu. Rząd wydał jedynie 5700 tys. zł na dopłaty do czynszu. Z tego programu korzystało jedynie niewiele ponad 2 tys. najemców. Miały być dopłaty w wysokości kilkuset milionów zł. Co z resztą? Dlaczego tego nie ma? Co z budownictwem komunalnym? Z zaplanowanego w budżecie 1 000 000 tys. zł, wydano tylko 730 000 tys. zł. Gdzieś przepadło 270 000 tys. zł na mieszkania dla najuboższych Polaków. A za 270 000 tys. zł można wybudować 1 tys. mieszkań dla Polaków.

Panie ministrze, proszę wyjść i zobaczyć, jak przed Sejmem stoją i protestują biedni ludzie, którzy zostali przez was oszukani, bo uwierzyli w wasze górnolotne hasła, że „Mieszkanie plus" jest dla nich szansą i że dzięki temu będą mogli pozyskać swoje mieszkanie plus. Teraz bardzo żałują. Podpisali umowy w dobrej wierze. Czynsze coraz bardziej rosną. Są już droższe niż na wolnym rynku. Bardzo proszę, żeby pan wyszedł i porozmawiał z ludźmi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Nie odnotowałem pytania.

Pan poseł Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Będę jednak kontynuował myśl pani poseł. Dlatego, że dzisiaj mamy zaopiniować wykonanie budżetu za 2022 r. Po wypowiedzi pana ministra Budy, który stwierdził, że nie wypalił program „Mieszkanie plus", ciężko rozmawiać o jakimkolwiek pozytywnym wykonaniu tego, co państwo zrobili. Straciliście czas. Zawiedliście nadzieje ludzi na to, że będą mieli swoje cztery kąty. Mieli mieć tanio mieszkania. Mieli mieć mieszkania dobrze wyposażone z możliwością taniego wykupu.

Tymczasem idąc na posiedzenie Komisji – to jest chyba symboliczny moment – ci ludzie dzisiaj protestują, obok budynku, w którym zebrała się Komisja. Pani pokazuje, ile płaci czynszu w Świdniku – za 50 m^2 płaci 2700 zł czynszu, inna osoba za 40 m^2 w Krakowie płaci 2600 zł. Oni oczywiście zazdroszczą pani poseł Paluch, która płaci za 40 m^2 – 116 zł. Chcieliby chętnie zaprosić panią Paluch i zapytać, jak to się robi, że płaci się 116 zł. Ale bardziej zaapelowałbym do pana ministra…Niech pani pochwali się, z jakiego programu pani korzysta. Może oni też chcieliby płacić 100 zł za 40 m^2. Ale chciałbym wprost zapytać pana ministra: czy pan będzie miał odwagę, żeby zejść do tych ludzi i porozmawiać? Bo oni czekają na was. Skoro ich nabiliście w butelkę, skoro oszukaliście, to trzeba im teraz pomóc. Bo ci ludzie nie są w stanie w tej chwili płacić takich pieniędzy. Miało być tanio, a jest drożej niż u dewelopera. Mam do pana konkretne pytanie: czy znajdzie pan czas po posiedzeniu Komisji, zejść z nami, albo – jeżeli pan chce – zejść do nich samemu i porozmawiać z tymi ludźmi? Chociaż z szacunku do nich, że tu przyjechali. Niektórzy przyjechali ze Świdnika, Zamościa, Krakowa – z różnych stron Polski. Będą do godz. 16.00. Czy pan znajdzie czas, żeby z nimi porozmawiać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Apelowałbym, żebyśmy nie wygłaszali uwag natury prywatnej.

Pani poseł Anna Paluch zgłaszała się ad vocem.

Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, trudno, żebym zostawiła bez odpowiedzi tego typu wycieczki osobiste pana posła. Panie pośle, w 1993 r. rządził rząd SLD – PSL. Czyli wasi – przepraszam za wyrażenie – partyjni koledzy. Ci wasi partyjni koledzy rozpoczęli karuzelę frymarczenia majątkiem publicznym. Nieruchomość, w której znajdowało się mieszkanie, w którym mieszkałam, została sprzedana za 60 300 zł. Było to 24 ary gruntów, czyli 2400 m^2 i dwa budynki. Jeden o powierzchni ponad 250 m^2, drugi

o powierzchni ponad 120 m^2. Razem 400 m^2. Gdyby tej nieruchomości nie przefrymarczono, można byłoby tam urządzić – lekko licząc – 10 mieszkań komunalnych. Uprzejmie pana informuję – powinien pan to wiedzieć – że w lokalach komunalnych czynsze ustala właściwy organ rady gminy, czyli proponuje wójt, rada akceptuje. Proszę pytać gminę Krościenko, dlaczego czynsze są…

Poseł Dariusz Joński (KO):

Proszę pani, po 8 latach rządów pani…pani płaci dalej 116 zł. A ludzie płacą po 2500 zł. I tylko na to zwracam uwagę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Nie udzieliłem nikomu głosu.

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

To jest efekt prawa, które tutaj ustalamy.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Nie udzieliłem nikomu głosu. Przypominam…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uspokoić się. Jeżeli pan mnie zaatakował…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

…że mówimy o budżecie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…nie mam możliwości inaczej niż w ten sposób odpowiedzieć.

Głos z sali:

Czy to zbrodnia, że poseł mieszka w mieszkaniu komunalnym? Czy wam już rozum odebrało?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Droga pani poseł i drogi panie pośle, co najmniej kilkanaście razy na posiedzeniach tej komisji rozmawialiśmy m.in. o takim problemie. Pani poseł, zechce się pani uspokoić.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, ponieważ te osoby nie zostały tu wpuszczone, to pozwoliłem sobie to pytanie. Wydaje mi się, że być może to pytanie w ogóle nie pojawiłoby się, gdybyście…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, słuchałam cierpliwie…

Poseł Dariusz Joński (KO):

…dotrzymali słowa. Byłyby tanie czynsze dla ludzi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…pańskiego bezczelnego wystąpienia. Proszę pozwolić mi skończyć.

Poseł Dariusz Joński (KO):

To to pewnie nie padłoby to pytanie. Ale oszukaliście ludzi. Po 8 latach oszukaliście ludzi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Słuchałam spokojnie pana bezczelnej wypowiedzi.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Nie bezczelnej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Słuchałam spokojnie pana bezczelnej wypowiedzi. Co najmniej kilkakrotnie tutaj na tej sali rozmawialiśmy…

Poseł Dariusz Joński (KO):

Czy jest nieprawdziwa? 38 m^2 za 116 zł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, co najmniej kilkanaście razy rozmawialiśmy na ten temat, że gminy nie prowadzą jednolitej i z jakąś myślą przewodnią polityki mieszkaniowej. Jeden wójt buduje lokale komunalne albo je udostępnia, a drugi wójt je sprzedaje. W mojej gminie 10 lat temu sprzedano wszystkie lokale komunalne, oprócz budynku, w którym znajduje się mieszkanie, w którym mieszkam. Jeśli jest pan takim obrońcą uciśnionych…

Głos z sali:

116 zł – to jest nieprawdopodobne.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…to proszę zastanowić się nad przepisami, które zapewniłyby ciągłość polityki lokalowej w gminach.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, ja króciutko, pani poseł Paluch…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Czy udzieliłem panu głosu?

Poseł Dariusz Joński (KO):

…źle mnie zrozumiała.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Proszę pana, rozmawiamy o budżecie. Państwo zdecydowali się na prywatne wycieczki, rozróby. I zrobiliście chaos. Każdy, kto został publicznie zaatakowany, ma prawo do tego, żeby dać odpór.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Pan sam to zaczął, a teraz nie wie pan jak z tego wybrnąć.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Bo zostałem źle zrozumiany.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Nie udzielam panu głosu. To nie były głosy na temat budżetu. Nie miały żadnego związku z budżetem.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Na temat „Mieszkania plus”.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Czy na temat potrącania rowerzystów też miałby pan coś do powiedzenia?

Poseł Dariusz Joński (KO):

A co ja mam do powiedzenia?

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Tak pytam. Ma pan coś do powiedzenia na temat potrącania rowerzystów?

Poseł Dariusz Joński (KO):

Nie potrąciłem żadnego rowerzysty.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Możemy tu poruszyć bardzo wiele wątków. Ale one nie mają związku z budżetem.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Co ma piernik do wiatraka?

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Czy ktoś z państwa ma coś do powiedzenia na temat budżetu? Przypominam, że jesteśmy w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Polaczkowi.

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panowie ministrowie, koleżanki i koledzy, myślę, że każdy obiektywnie analizujący wydatki na budownictwo mieszkaniowe w ostatnich latach, zauważy bardzo gwałtowny wzrost wydatków, wsparcia w różnych formach budownictwa społecznego i komunalnego. Niedawno przyjęliśmy o bezpiecznym kredycie – 2%. To są fakty. To nie jest publicystyka. To jest systematyczne wnoszenie do świadomości społecznej, do wspólnot lokalnych wielu projektów, wielu programów – wspieranych albo realizowanych przez instytucje samorządowe czy instytucje państwowe – które odnoszą się do sfery budownictwa społecznego czy indywidualnego.

Myślę, że z punktu widzenia tych państwa, którzy słuchają nas, pan minister powinien przypomnieć porównanie nakładów na budownictwo choćby komunalne czy na wsparcie segmentu – powiedziałbym – remontowego, czy zmiany, które zostały wprowadzone w ostatnich 2–3 latach – w jaki sposób to zostało później odzwierciedlone w budżetach na 2021 r. i 2022 r. Przypomnę koleżankom i kolegom z opozycji, że polityka mieszkaniowa, za którą przez 8 lat odpowiadaliście, w 2015 r. w finale państwa rządów konkludowała się na poziomie – chyba – 100 000 tys. zł wsparcia, jeśli chodzi o budownictwo społeczne. Pan minister wspomniał np. o Funduszu Dopłat, który wzrasta w przyszłym roku do 1 650 000 tys. zł. W ciągu ostatnich 2 lat nakłady tylko w tej części przekroczyły 2 200 000 tys. zł. Czyli mamy – reasumując – nominalnie 5-krotny wzrost w ciągu ostatnich 7–8 lat, gdyby liczyć tutaj też aktywność parlamentu i wdrażanie kolejnych zmian, które odnoszą się tylko do sektora budownictwa mieszkaniowego.

Proponuję zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Wspieram te głosy, które pozytywnie zaopiniowały wykonanie budżetu państwa za 2022 r. w tej części budżetowej, a pana ministra proszę ewentualnie o przypomnienie lapidarnie kilku podstawowych danych. Skądinąd rok temu na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, która analizowała wykonanie budżetu prosiłem o przeanalizowanie pewnego modelu wsparcia czy promowania tych samorządów, których aktywność, jeśli chodzi o budownictwo komunalne jest istotna. Bo gdybyśmy mogli odwołać się do dziesiątek – żeby nie powiedzieć setek – przykładów, to moglibyśmy wskazać gminy, w których w ogóle ten temat nie jest podejmowany. W średniookresowej polityce mieszkaniowej każda jednostka samorządowa raz na 5 lat powinna zrealizować taki średniookresowy plan związany z gospodarką mieszkaniową i budownictwem. Tak, że ponownie zachęcam do takiego modelu wsparcia samorządów, który również premiuje te samorządy, które aktywnie przygotowują, realizują i przekazują do użytkowania tę część infrastruktury mieszkaniowej, która jest dedykowana dla ludzi o średnich i niższych dochodach. Tyle z mojej strony. Proszę o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Zamknięcie listy, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, pierwsze pytania pani poseł Chmiel – kto wybudował mieszkania. Faktycznie i za czasów Platformy Obywatelskiej ta dana, o której mówiłem, poniżej 150 tys. mieszkań, i za naszych czasów, dana za zeszły rok 238 tys. czyli 60% więcej – mówimy o wszystkich mieszkaniach wybudowanych w Polsce zarówno przez inwestorów prywatnych, indywidualnych, instytucjonalnych, deweloperów, gminy, SIM-y, TBS-y. Wszystko razem cuzamen do kupy, jak to się mówi. Chodzi o oddane do użytku mieszkania w budownictwie wielolokalowym, ale również o domy jednorodzinne, nadbudowy domów jednorodzinnych, które powodują uzyskanie nowego lokalu. Wszystko razem – to jest łączna dana statystyczna pokazująca, jak ma się budownictwo w Polsce.

Na to, ile budowanych jest teraz budynków w Polsce, a ile było budowanych 8 lat temu na pewno mają wpływ rządy – zarówno obecny rząd, jak i tamten rząd, który rządził 8 lat temu – poprzez całokształt swojej polityki. To, że więcej Polaków może sobie teraz pozwolić na mieszkanie, to, że tyle tych mieszkań powstało i trafiło w polskie ręce,

to też wynik całokształtu naszej polityki gospodarczej i społecznej. Proszę patrzeć na ten temat w takim całokształcie.

Pani poseł wracała do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, twierdząc jakoby źle w tej ustawie traktujemy OZE. Tak usłyszałem. To nieprawda. OZE w tej ustawie ma preferencje. Są specjalne, szybsze ścieżki postępowania w sprawie OZE. Proszę nie używać takiej argumentacji, która jest nieprawdziwa. W tym zakresie, jaki jest możliwy wspieramy budownictwo OZE. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są rozwiązania, które wspierają OZE. Rozmawialiśmy o tym podczas I czytania ustawy w komisji.

Pytania pana posła Jońskiego dotyczące „Mieszkania plus" – zwrócę jednak uwagę na pewną rzecz. Faktycznie program „Mieszkanie na start", czyli te dopłaty do czynszów, one działają od jakiegoś czasu. Osoby, które weszły w ten system kilka lat temu, weszły na określonych zasadach. Te zasady nie przewidywały obecnej zmiany sytuacji gospodarczej na świecie, wojny na Ukrainie, inflacji i wszystkiego, co z tym związane. Odpowiadając na tę sytuację zmieniamy zasady, zmieniliśmy zasady. Wczoraj została ogłoszona ustawa, w której następuje zmiana zasad. Są to korzystne zmiany dla mieszkańców, którzy korzystają z dopłat do czynszu. Korzystne zmiany, które pozwolą im płacić niższe czynsze. Myślę, że pan poseł powinien raczej skupić się na tłumaczeniu tym osobom, które mieszkają w takich mieszkaniach, że właśnie nowe rozwiązania wchodzą w życie, a nie podburzać tych ludzi, żeby protestowali w dniu, kiedy praktycznie nowe – korzystne dla nich – rozwiązania wchodzą w życie. To jest niezrozumiałe. Być może ci ludzie są zmanipulowani przez pana czy panu podobnych innych ludzi, którzy ich przywieźli do Warszawy…

Poseł Dariusz Joński (KO):

Czy pan zejdzie do nich?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

…żeby protestowali w momencie, kiedy wychodzimy im naprzeciw rozwiązaniami, które już wchodzą w życie, bo są uchwalone i rozwiązaniami, które są zapowiedziane przez pana ministra Budę. Czyli rozwiązaniami, które pozwolą im na preferencyjnych warunkach – lepszych niż do tej pory – zaspokoić, zakończyć temat poprzez wykup mieszkania na własność. Ale – przypomnę – te rozwiązania są dobrowolne. One nie będą obowiązkowe.

Szanowni państwo, nigdy nie odmawiałem nikomu rozmowy. Jeśli jacyś mieszkańcy uważają, że potrzebują ze mną rozmowy, jestem zawsze otwarty na rozmowy. Zapraszam do ministerstwa. Na pewno znajdę czas dla każdego.

Było pytanie dotyczące Funduszu Dopłat i tego, że tam pieniądze są niewykorzystane w całości. Proszę zwrócić uwagę na to, że my w tym zakresie realizujemy wnioski złożone przez gminy. Jeżeli mówimy o dopłatach do budownictwa socjalnego i komunalnego – w skrócie BSK, do tego programu finansowego wsparcia, które kierujemy do gmin, to nie było gminy, która nie dostałaby pieniędzy, o które wniosła. Proszę zwrócić uwagę, tam każdy beneficjent, który w ostatnich latach składał wnioski, otrzymał pieniądze. Kwestia jest taka, żeby zachęcić samorządy do współpracy z rządem. Są samorządy, które przez lata narzekają, mają opłakany stan swojego zasobu komunalnego, a nie występują o pieniądze do Funduszu Dopłat do tej pory z niewiadomych przyczyn.

Proszę zwrócić uwagę jak lawinowo w tej chwili rosną te wydatki. Bo my to po prostu promujemy. W 2020 r. na budownictwo socjalne i komunalne wydaliśmy z Funduszu Dopłat 112 000 tys. zł. W 2021 r. – 195 000 tys. zł. W 2022 r., o którym rozmawiamy, jest to kwota 731 000 tys. zł. Czyli blisko 4-krotnie większa kwota niż w roku ubiegłym przez to, że coraz bardziej zachęcamy samorządy do inwestycji w tym zakresie. W tym roku mamy więcej tych pieniędzy niż w zeszłym. Fundusz Dopłat – jak powiedziałem – wzrósł do 1 650 000 tys. zł. Chcemy, żeby te inwestycje były uruchamiane, żeby było ich jak najwięcej realizowanych. Proszę zwrócić uwagę, że chodzi o współpracę z samorządami i przekazanie samorządom wsparcia przy budownictwie komunalnym.

Państwo samo w sobie nie może zrealizować budownictwa komunalnego. Ale mamy zaplanowane działania. Mamy zapisane wskaźniki, które chcemy osiągnąć. Mamy plan działań. W Narodowym Programie Mieszkaniowym z 2016 r. zapowiedzieliśmy,

że będziemy zmniejszali kolejkę oczekujących na mieszkania komunalne. Stan tej kolejki, która wynosiła w 2016 r. – nie mam teraz tego przed sobą, ale myślę, że całkiem blisko podam te dane z głowy – ok. 165 tys. oczekujących rodzin na mieszkanie komunalne było w 2016 r. A teraz ta liczba spadła o ok. 30 tys. – o ok. 30 tys. mniej rodzin czeka na mieszkanie komunalne. Z jednej strony – ze względu na to, że wspieramy samorządy w budowie, odbudowie, remontowaniu tej tkanki mieszkaniowej. Oczywiście – chętne samorządy, te, które chcą współpracować. Niektóre samorządy związane z ugrupowaniami opozycyjnymi nie chcą tych pieniędzy, nie wyciągają po nie ręki. Stąd nie budują. Ale niektóre budują. I państwo czasami nawet chwalicie się tymi samorządowymi inwestycjami komunalnymi dofinansowanymi z naszych, rządowych pieniędzy. Rządowych – czyli z pieniędzy całego społeczeństwa. Ale dzięki tym programom, które mamy, są dofinansowywane te mieszkania. Państwo czasami chwalicie się tym, tylko zapominacie dodać, że państwo angażowało się w to, że to są pieniądze państwowe, rządowe wydane przez samorządy.

Myślę, że to chyba na tyle. Nie wiem, czy jeszcze coś mi umknęło. Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

To ja dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa posłów o zalogowanie się. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 18 proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 21 posłów. Za – 12 posłów, przeciw – 9, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie budżet w części 18.

Przechodzimy do zaopiniowania części 26 – Łączność.

Oddaję głos panu ministrowi Kanthakowi.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan wspomniał, mam zaszczyt zaprezentować część 26 – Łączność. Dochody w tej części zrealizowano w wysokości 6000 zł. Dotyczyły one głównie wpływu z tytułu wpłaty kosztów sądowych.

Wydatki w części 26 zostały zrealizowane w wysokości 5760 tys. zł. W ustawie budżetowej w tej części zostały zabezpieczone środki w wysokości 7790 tys. zł. Zadania związane z funkcjonowaniem operatora pocztowego zaangażowały kwotę 2441 tys. zł. Środki w formie dotacji przedmiotowej otrzymała Poczta Polska SA w związku z refundacją utraconych przez operatorów pocztowych wpływów związanych z realizowaniem usług pocztowych, ustawowo zwolnionych z opłat za ich świadczenie i wpłatą do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dodatkowo składka do organizacji międzynarodowej, czyli do Światowego Związku Pocztowego, została zrealizowana w wysokości 1305 tys. zł. Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej przeznaczono kwotę 2014 tys. zł.

Na wynagrodzenia pracowników w części 26 przeznaczono 1104 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków Korpusu Służby Cywilnej wyniosły 924 tys. zł. Dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 180 tys. zł.

W części 26 na dotacje przedmiotowe przekazane Poczcie Polskiej SA przeznaczono 2441 tys. zł, co stanowiło ok. 68% planu po zmianach. Środki w wysokości 2440 tys. zł przeznaczono na refundację utraconych wpływów w związku z realizowaniem usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat za ich świadczenie, obejmujących m.in. refundację wpływów od przesyłek dla ociemniałych, refundację wpływów od przesyłek zawierających egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do ich otrzymania, refundację wpływów od przesyłek zawierających pakiety wyborcze oraz przesyłek kopert zwrotnych przyjmowanych, przemieszczanych i doręczanych w głosowaniu korespondencyjnym w kraju. Środki w kwocie 1000 zł zostały przezna-

czone na wypłatę w ramach dotacji przedmiotowej i świadczonej przez operatora wyznaczanego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Czy Najwyższa Izba Kontroli w tym punkcie?

Bardzo proszę.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Analiza wydatków budżetu państwa w części 26 w kwocie 1500 tys. zł, stanowiącej 26% wydatków kontrolowanej części wykazała, że wydatki te zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

W zakresie udzielania zamówień publicznych kontrolą objęto 2 postępowania przeprowadzone w trybie podstawowym, bez negocjacji. Zbadane zamówienia, których łączna wartość wyniosła 1235 tys. zł zostały udzielone prawidłowo.

Dysponent części 26 sprawozdania budżetowe za 2022 r. sporządził rzetelnie i zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 26 – Łączność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

W ramach koreferatu chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że Poczta Polska jako operator wyznaczony otrzymuje rekompensatę w postaci dotacji przedmiotowej w związku z tym, że jest zobowiązana do przesyłania przesyłek dla ociemniałych, przesyłek zawierających egzemplarze obowiązkowe wysyłanych do bibliotek uprawnionych do ich otrzymywania, w przypadku roku wyborczego – przesyłek pakietów wyborczych oraz przesyłek kopert zwrotnych. To zadanie zostało zrealizowane łącznie na kwotę 2441 tys. zł.

W związku z powyższym wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 26.

Pani poseł Gil-Piątek. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze się zgłasza? Nie.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, prócz specjalistycznych usług poczty, chciałabym, żeby poczta pamiętała, że jest stworzona również do wysłania wysyłek. Skoro tyle do niej dokładamy, to nadal nie rozumiem, dlaczego jako mieszkanka Łodzi, muszę czekać 2 godziny, normalny mieszkaniec musi czekać 2 godziny, zwalniać się z pracy, iść z awizem i czekać w kolejce do okienka, jedynego okienka, które spośród 12 na byłej Poczcie Głównej, jest otwarte i czekać 2 godziny na to, żeby podjąć zwykłą przesyłkę poleconą. Nie rozumiem, dlaczego żyjąc w XXI w., kiedy sądy uznają fikcję doręczenia, dlaczego te awiza giną po drodze? Dlaczego okazuje się, że przesyłka była a potem jej nie ma? Dlaczego odbywają się, bo to są duże konsekwencje, sprawy karne, sprawy sądowe, o których ludzie nie wiedzieli? Zapadły wyroki, minęły terminy apelacji, dlatego, że poczta nie dostarczyła przesyłki. Chciałabym tylko pozostawić to tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Pan minister chciałby odnieść się?

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Panie przewodniczący, dyskutujemy na temat budżetu, a pani poseł mówi o swojej jednostkowej, indywidualnej sytuacji w kolejce prawdopodobnie w urzędzie pocztowym w Łodzi. Poczta Polska – jak każda firma – ma swój dział reklamacji. Jeśli jest pani niezadowolona z usług, proszę zgłosić swoje zastrzeżenia, z pewnością poczta je rozważy. Oczywiście zachęcam, jeśli są jakieś nieprawidłowości. To jest olbrzymia firma, która

zatrudnia ponad 75 tys. osób. Z pewnością mogą pojawić się pewne nieprawidłowości, jakieś problemy. To jest oczywiste. Zachęcam do składania reklamacji. Z pewnością pochylimy się nad nimi.

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Ale to nie są „pewne nieprawidłowości". Jesteśmy na posiedzeniu komisji sejmowej. To są dziesiątki zgłoszeń.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Jesteśmy na posiedzeniu komisji sejmowej, na którym rozmawiamy o części 26.

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Dziesiątki zgubionych przesyłek. Dziesiątki godzin niespędzonych w pracy, tylko spędzonych w urzędach pocztowych.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

…jeśli chodzi o budżet …

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Niech pan mnie nie poucza.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

…w części – Łączność. Niech pani nie emocjonuje się. Bo widzę, że już idą wybory i państwo naprawdę hucpę tutaj odprawiacie. Jestem…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Panie ministrze, to pan w tej chwili wszedł w taki…

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Pana przewodniczącego nie było, kiedy był atak personalny na panią poseł Paluch.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale w tej chwili proszę hamować.

Sekretarz stanu w MAP Jan Kanthak:

Zarzucano, że są jakieś kwestie związane z mieszkaniami, że my jako rząd zajmujemy mieszkania obywatelom. Jestem ciekawy, czy państwo posłowie z opozycji nie korzystacie z dodatku przysługującego posłom i nie zajmujecie np. mieszkań w Warszawie. Bardzo mnie to ciekawi, bo wy jesteście pierwsi do ferowania wyroków. Albo czy nie korzystacie z darmowego noclegu w hotelu poselskim. Skoro uważacie, że jest problem z mieszkaniami, to odstąpcie np. pieniądze, które są przeznaczane na wasze noclegi i możecie opłacić co najmniej 2 osobom z tych 3,5 tys. zł, które Kancelaria Sejmu wam przyznaje, na to, aby zagospodarować i dać dach nad głową innym mieszkańcom. Proszę bardzo. Jak chcecie świecić przykładem, i tutaj pouczacie i odgrywacie moralniaków, to zacznijcie od siebie.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Apelowałbym jednak, bez względu na to, czy głos zabiera poseł czy minister, żebyśmy odnosili się do tej części budżetu, o której dyskutujemy.

Czy w części 26 – Łączność ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Proszę. Rozumiem, że pani chce zabrać głos?

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Nie. Chciałam tylko podsumować, że za te pieniądze, które…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Czyli chce pani zabrać głos.

Poseł Hanna Gil-Piątek (niez.):

Tak, chcę zabrać głos. …że za te pieniądze, które wydajemy na tę część, po prostu to nie działa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dobrze. W takim razie będziemy opiniować. Opinia NIK była.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 26 – Łączność, bardzo proszę o oddanie głosu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 20 posłów. Za – 14 osób, przeciw – 6, nikt nie wstrzymał się.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 26 – Łączność.

Przechodzimy do części 39.

Oddaję głos panu ministrowi Andrzejowi Bittelowi.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 39 – Transport dochody budżetu państwa zaplanowano na poziomie 91 000 tys. zł, zostały zrealizowane w kwocie 167 000 tys. zł. Największy wpływ na realizację dochodów miały: wpływy, które uzyskała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – 84 000 tys. zł, rozliczenia związane z udzielonymi dotacjami – 40 000 tys. zł, Urząd Lotnictwa Cywilnego – 27 000 tys. zł, Główny Inspektorat Transportu Drogowego – 12 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, w 2022 r. na realizację zadań w obszarze infrastruktury transportowej, w szczególności objętych Programem Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023 z perspektywą do 2025 r., Krajowym Programem Kolejowym do 2023 r. oraz Rządowym Programem Wsparcia Zadań Zarządców Infrastruktury Kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów do 2023 r., wydatkowano łącznie ze wszystkich dostępnych źródeł, to jest Krajowego Funduszu Drogowego, Funduszu Kolejowego, budżetu państwa, budżetu środków europejskich kwotę 40 149 000 tys. zł. W ramach tej kwoty – na realizację zadań w zakresie transportu – wydatkowano z budżetu państwa kwotę 9 185 000 tys. zł, czyli praktycznie 100% planu.

W ramach infrastruktury drogowej i w ramach wydatków budżetu państwa dokonano wydatków na kwotę ponad 5 000 000 tys. zł. W ramach transportu kolejowego – kwota wykonanych wydatków to 3 522 000 tys. zł, z czego kolejowe przewozy pasażerskie – 1 946 000 tys. zł i tutaj w dwóch pozycjach: dofinansowanie pasażerskich międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozów w ramach usług publicznych – 1 197 000 tys. zł, dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych dochodów z tytułu obowiązujących ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów – 746 000 tys. zł. Infrastruktura kolejowa – 1 576 000 tys. zł.

W ramach działalności głównego inspektora transportu drogowego wykonano wydatki na poziomie 202 000 tys. zł. W ramach zadań z zakresu lotnictwa – 145 000 tys. zł. W ramach wydatków obronnych – 65 000 tys. zł. Koszty urzędowe ministerstwa i Centrum Unijnych Projektów Transportowych – 190 000 tys. zł.

W ramach wydatków budżetu środków europejskich na realizację projektów unijnych w dziale Transport ujęte były kwoty w następującej łącznej wysokości 13 101 837 tys. zł. Z tego wykonano na drogi publiczne – 5 218 000 tys. zł, infrastrukturę kolejową – 3 883 000 tys. zł, transport lokalny zbiorczy – 1 420 000 tys. zł, zakup taboru kolejowego – 1 132 000 tys. zł, drogi publiczne w miastach na prawach powiatu – 570 000 tys. zł, rozwój połączeń transportu morskiego i śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych – 508 000 tys. zł, infrastruktura portowa i lotnicza – 341 000 tys. zł, bezpieczeństwo ruchu drogowego – 14 339 tys. zł.

Można powiedzieć, że budżet został zrealizowany praktycznie w 100%. Proszę o pozytywne zaopiniowanie jego wykonania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję. W części 39 oddamy jeszcze głos prezesowi PAŻP.

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa ds. finansowo-administracyjnych Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Wiktor Pilarczyk:

Witam. Wiktor Pilarczyk – wiceprezes ds. finansowych. Szanowna Komisjo, szanowny panie przewodniczący, przychody ogółem Agencji wykazane w części drugiej wyniosły

1 019 000 tys. zł i były o 2100 tys. zł wyższe niż planowano. W pozycji 1 – Przychody z prowadzonej działalności – obejmują rozpoznane przychody z tytułu usług nawigacji trasowej, usług nawigacji terminalowej oraz przychody z pozostałych usług, w tym przychody własne Agencji z tytułu świadczeń usług nawigacji trasowej – w 2022 r. wyniosły 878 500 tys. zł, były o 8600 tys. zł wyższe niż planowano, przychody własne Agencji z tytułu świadczenia usług nawigacji terminalowej – w 2022 r. wyniosły 209 300 tys. zł i były o 5400 tys. zł wyższe niż zakładano.

W pozycji 2 – dotacje i subwencje z budżetu państwa, obejmują dotacje z tytułu zapewnienia służb żeglugi powietrznej dla lotów zwolnionych z opłat nawigacyjnych – na koniec 2022 r. wyniosły 43 800 tys. zł i były o 84 tys. zł wyższe od wartości zaplanowanych.

Koszty ogółem Agencji wykazane w części trzeciej wyniosły 1 100 000 tys. zł, były o 63 200 tys. zł niższe niż zakładano, przy realizacji na poziomie 94,5%. Koszty funkcjonowania, czyli pozycja 1 obejmuje koszty amortyzacji, koszty materiałów, energii, koszty usług obcych, koszty wynagrodzeń, koszty składek, podatków i opłat oraz pozostałe koszty funkcjonowania. Łącznie wyżej wymienione koszty wyniosły 1 100 000 tys. zł, były o 125 600 tys. zł niższe względem planu. Niższe koszty odnotowano we wszystkich wymienionych pozycjach kosztów funkcjonowania.

W pozycji 3 – Pozostałe koszty – obejmują koszty finansowe oraz pozostałe koszty operacyjne. Ich realizacja wyniosła 91 600 tys. zł, była o 63 300 tys. zł wyższa niż ujęta w planie.

W części 4 – Wynik brutto – w 2022 r. Agencja osiągnęła zysk brutto w wysokości 96 900 tys. zł. Był on o 65 300 tys. zł niż ujęty w planie, co przełożyło się na wynik netto wykazany w części 6, który wyniósł 76 600 tys. zł. Był o 51 800 tys. zł wyższy niż zakładano.

Budżet zadaniowy Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej na 2022 r. w całości związany jest z realizacją zadania 19.43 – Rozwój infrastruktury lotniskowej, nawigacyjnej. Całkowita wartość budżetu wynosiła 1 094 400 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Transportowego Dozoru Technicznego.

Główna księgowa Transportowego Dozoru Technicznego Agnieszka Zawadzka:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Agnieszka Zawadzka – główna księgowa Transportowego Dozoru Technicznego. W 2022 r. Transportowy Dozór Techniczny osiągnął przychody w wysokości 77 154 tys. zł oraz poniósł koszty w wysokości 71 666 tys. zł. Wypracowany zysk brutto za 2022 r. wynosi 5488 tys. zł, w związku z czym 30% wpłata zysku brutto do budżetu państwa wynosi 1646 tys. zł.

TDT jest jednostką samofinansującą się, co oznacza, że nie otrzymuje żadnych środków z budżetu państwa. Wzrost wykonania przychodów w 2022 r. w stosunku do planu wynosi 6,35%. Wynika głównie z większej niż szacowana liczby badań technicznych zrealizowanych przez inspektorów Transportowego Dozoru Technicznego w 2022 r. Najwyższy udział w zrealizowanych przychodach mają – jak w każdym poprzednim roku – przychody z prowadzonej działalności dozorowej. Stanowią one 83% zrealizowanych przychodów ogółem.

Transportowy Dozór Techniczny wypracował zysk brutto w wysokości – jak powiedziałam wcześniej – 5488 tys. zł, co jest wynikiem dużo wyższym niż zysk, który był ujęty w planie finansowym. Wyższa niż planowana wysokość wypracowanego zysku bilansowego to głównie efekt niższych o 694 tys. zł kosztów ogółem w stosunku do zaktualizowanych wartości planowych oraz wyższych przychodów o kwotę 4606 tys. zł w porównaniu do wartości planowych. Wypracowanie zysku przekraczającego założenia planowe pozwoliło TDT na uzyskanie wysokich wskaźników m.in. zyskowności, co świadczy o dobrej sytuacji finansowej jednostki.

Czynnikiem decydującym o wymiarze zysku TDT pozostaje osiągany przychód z działalności dozorowej, a pozostałe przychody stanowią jego uzupełnienie. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Dziękuję. Badanie próby 44 wydatków zrealizowanych przez dysponenta III stopnia w Ministerstwie Infrastruktury w łącznej kwocie 15 500 tys. zł wykazało, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych m.in. w ustawie o finansach publicznych.

Stwierdzona w Ministerstwie Infrastruktury nieprawidłowość polegała na niepodjęciu działań mających na celu ograniczenie ponoszonych w 2022 r. wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, opłaty sieciowej stałej poprzez dostosowanie mocy umownej do faktycznych potrzeb, w szczególności w budynku B i C oraz opłat za energię bierną pojemnościową. W związku z tym w 2022 r. poniesiono nadmierne wydatki na dystrybucję energii w kwocie ok. 224 tys. zł, która stanowiła 41% ogółu wydatków ministerstwa poniesionych w 2022 r. na usługi dystrybucji energii elektrycznej. Było to działanie niegospodarne.

Badanie ksiąg rachunkowych dysponenta części 39, w tym 34 dowodów księgowych na kwotę 1 678 000 tys. zł i odpowiadających im zapisów księgowych wykazało, że dowody te były sporządzone poprawnie pod względem formalnym i rachunkowym, a dokonane w księgach rachunkowych zapisy były prawidłowe, to jest zgodne z treścią odpowiadających im dowodów.

W Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad badaniem objęto próbę wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 47 462 tys. zł. Skontrolowane wydatki poniesione zostały celowo i gospodarnie. Również badanie próby wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 113 000 tys. zł nie wykazało nieprawidłowości. W wyniku realizacji przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad inwestycji drogowych finansowanych ze środków Krajowego Funduszu Drogowego, budżetu państwa i środków europejskich w 2022 r. oddano do użytku łącznie ponad 403 km nowych dróg krajowych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 39 – Transport. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie tylko przypomnę – w związku z tym, że koreferat w tym punkcie też należy do mnie – że ta struktura dochodów uzyskanych w części 39, to jest 50% Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, 24% – rozliczenia związane z udzielonymi dotacjami, Urząd Lotnictwa Cywilnego – 16%, Inspekcja Transportu Drogowego – 7%, funkcjonowanie Ministerstwa Infrastruktury – 1,3% i Transportowy Dozór Techniczny – 1,1%.

Czy ktoś z państwa jest za negatywnym zaopiniowaniem budżetu w tej części? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie budżet w części 39 –Transport.

Przechodzimy do kolejnej części – część 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Oddaję głos prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego.

Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Proszę do mikrofonu.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię informację, która dotyczy realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dochody – w ustawie budżetowej na 2022 r. w części 71 zaplanowano dochody w kwocie 4172 tys. zł. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 5396 tys. zł. Wydatki – zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków budże-

towych w części 71 wyniósł 84 549 tys. zł, w tym 32 678 tys. zł stanowił limit na wydatki w budżecie środków europejskich.

W trakcie 2022 r. budżet UKT został zwiększony o łączną kwotę 20 106 tys. zł. Zwiększenie dotyczyło współfinansowania i finansowania zadań z zakresu realizacji projektu „Poprawa bezpieczeństwa kolejowego poprzez budowę Systemu Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów” w kwocie 19 177 tys. zł z rezerwy celowej oraz utworzenia dodatkowego oddziału terenowego w Szczecinie w kwocie 929 tys. zł. Budżet Urzędu został również zmniejszony w ramach wydatków budżetu państwa o kwotę 1191 tys. zł. Łączny limit wydatków dla Urzędu na 2022 r. z uwzględnieniem powyższych zmian wyniósł 103 464 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia ogółem – budżet państwa i budżet środków europejskich – zostały zrealizowane w wysokości 28 731 tys. zł. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 33 887 tys. zł, zostały zrealizowane w wysokości 98,3%.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 r. w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Uprzejmie dziękuję, panie prezesie. Szczególnie doceniamy, że pan prezes czyni to osobiście.

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos? Widzę, że nie.

Ale proszę zapisać do protokołu, że przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli przekazał mi niewerbalnie, że nie chce zabierać głosu. I teraz na chwilę świat wziął oddech i zamarł, bo…

P.o. dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Przepraszam. Najwyższa Izba Kontroli nie prowadziła w tym roku kontroli w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

OK. Wracam do głównego wątku. Świat na chwilę zamarł, ponieważ głos zabierze poseł koreferent poseł Trepka.

Bardzo prosimy.

Poseł Mariusz Trepka (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan prezes przedstawił szczegółowo wykonanie budżetu Urzędu Transportu Kolejowego za 2022 r. Jako koreferent opiniuję pozytywnie. Proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Czy dobrze odnotowałem, że pani poseł Sibińska chciała zadać pytanie?

Uprzejmie proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Ponieważ budżet jest też oceniamy jakby jako wykonanie zadań. Chciałam po pierwsze – podziękować Urzędowi Transportu Kolejowego, bo jakiś czas temu interweniowałam na jednym z posiedzeń Komisji w sprawie Polregio i tego, co się dzieje. Otrzymałam odpowiedź. Wiem, że państwo kontrolowaliście.

Mówiłam również w tym tygodniu o tej sytuacji. Bardzo uprzejmie proszę, prosiłam też pana ministra – bo nie da się inaczej funkcjonować – o wzmożoną kontrolę i podjęcie działań w tym zakresie. To jest informacja np. z wczoraj: pociąg Kostrzyn – Krzyż – odwołany, pociąg Krzyż – Kostrzyn o godz. 13. 25 – odwołany, pociąg relacji Gorzów – Zbąszynek 14.46 – odwołany, pociąg relacji Poznań Główny – Krzyż 14.48 – odwołany. Następna rzecz – z poprzedniego dnia – 13 czerwca: Krzyż – Kostrzyn 15.40 – odwołany, Gorzów – Zbąszynek 17.11 – odwołany, Kostrzyn – Krzyż 17.29 – odwołany. Z poprzedniego dnia: Krzyż – Kostrzyn 19.59 – odwołany, Gorzów – Zbąszynek 17.11 – odwołany, Krzyż – Kostrzyn 17.21 – odwołany itd. itd. To jest tylko – że tak powiem – urobek ostatniego tygodnia. Bardzo uprzejmie proszę o podjęcie naprawdę wzmożonych działań i reakcji. Będę się o to niezwłocznie upominała. Nie ma komunikacji zastępczej. Pasażerowie nie mają informacji. Nie mają jak dojechać do lekarza, do pracy, do szkoły.

Poproszę o kolejne interwencje. A za poprzednie dziękuję. One niewiele dały, bo Polregio po prostu nic z tym nie zrobiło.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Pan prezes podejmie próbę odpowiedzi?

Prezes UTK Ignacy Góra:

Mogę powiedzieć tyle, że oczywiście podejmiemy działania, przyjrzymy się sprawie. Te przyczyny z całą pewnością muszą zostać ustalone. Poinformujemy panią poseł. Pan przewodniczącego również.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Proszę o wyłączanie mikrofonów. Widzę, że mikrofony pozostały włączone.

Pan przewodniczący Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Chciałem podziękować panu prezesowi. Urząd Transportu Kolejowego prowadzi – chyba – bardzo skuteczną kampanię zwiększającą bezpieczeństwo. Sądzę, że różne formy w różnych mediach robią dobrą robotę. Warto to docenić.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy ktoś z państwa jest przeciw by budżet w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego zaopiniować negatywnie?

Głos z sali:

Absolutnie, nie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Absolutnie, nie. Jesteśmy obydwiema rękami za opinią pozytywną.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dlatego pytam. To nie są żarty.

Rozumiem, że pan poseł chciał wycofać swoją wypowiedź?

Dobrze. Dziękuję uprzejmie.

W związku z tym, że nie widzę, żeby ktoś z państwa był przeciw, uznaję, że Komisja opiniuje pozytywnie budżet w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Pan minister chciał coś powiedzieć?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Punkt dotyczący części 39 skończył się tak szybko ku mojemu zdumieniu, że nie zdążyłem podziękować za pozytywną opinię. Byłem nastawiony raczej na pytania, długotrwałą debatę, a okazuje się, że Komisja zaopiniowała budżet pozytywnie, bez pytań. Co oznacza, że chyba całkiem dobrze sobie radzimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Pozytywna interpretacja rzeczywistości jest bardzo ważna w życiu.

Pozostała nam część 83 i 85, czyli rezerwy celowe. Kto tutaj referuje?

Naczelnik wydziału w departamencie MF Anna Sobczak:

Anna Sobczak – Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Kłaniam się pani. Szacunek.

Oddaję pani głos.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Anna Sobczak:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Jakby pani była łaskawa, bliżej mikrofon.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Anna Sobczak:

W części 85 – Budżety wojewodów w dziale 600 – Transport i łączność w ustawie budżetowej na 2022 r. zostały zaplanowane dochody w wysokości 7504 tys. zł, wykonane zostały w kwocie 10 409 tys. zł, to jest 138,7% planu oraz 99,7% w porównaniu do wykonania dochodów w poprzednim roku.

Źródłem zrealizowanych dochodów były przede wszystkim – jak w minionych latach – wpływy z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa – te dochody zostały wykonane głównie w rozdziale 60031 – Przejścia graniczne, dochody związane z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego w kwocie 1601 tys. zł – były to głównie dochody realizowane w rozdziale 60095 z tytułu opłat za wydanie zaświadczeń ADR lub ich wtórników, czyli dokumentów wydawanych na podstawie ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych oraz wpływy ze zwrotów dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur w kwocie 1925 tys. zł.

Wydatki w dziale 600 – Transport i łączność – zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 902 431 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone per saldo o kwotę 270 409 tys. zł, to jest do wysokości 1 172 840 tys. zł.

Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia dokonane decyzjami ministra finansów uruchamiającymi środki z rezerw celowych, jak również decyzje ministra finansów uruchamiające środki z rezerwy ogólnej, w tym głównie na zadania w zakresie infrastruktury drogowej i kolejowej jednostek samorządu terytorialnego, a także zmniejszenie wydatków ujętych w budżetach wojewodów w związku z utworzeniem nowej rezerwy celowej budżetu państwa poz. 80 pn. „Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” z zablokowanych wydatków.

Jeśli chodzi o realizację wydatków w tym dziale, zostały one wykonane w kwocie 1 160 159 tys. zł, to jest 98,9% planu po zmianach oraz 128,5% w porównaniu do wykonania wydatków w roku poprzednim. Wzrost wydatków rok do roku nastąpił głównie w obszarze rozdziału 60003, czyli krajowe pasażerskie przewozy autobusowe oraz w rozdziale 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 972 210 tys. zł, co stanowi 99,2% planu po zmianach. Zostały przeznaczone na: krajowe pasażerskie przewozy autobusowe – kwota 698 516 tys. zł, utrzymanie przejść granicznych – 133 727 tys. zł, bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego – 112 436 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 18 740 tys. zł oraz pozostałą działalność – 8791 tys. zł.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 187 949 tys. zł, co stanowi 97,5% planu po zmianach. Wydatki te zostały przekazane na zadania z zakresu: przejść granicznych – 63 365 tys. zł, budowy, rozbudowy, przebudowy dróg samorządowych – 65 478 tys. zł, usuwania klęsk żywiołowych – 39 918 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, wynagrodzenia w dziale 600 planowane są w dwóch rozdziałach: 60031 – Przejścia graniczne i 60055 – Inspekcja Transportu Drogowego. Na przejściach granicznych w ustawie budżetowej na 2022 r. zostały zaplanowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 31 781 tys. zł. W planie po zmianach wyniosły 32 899 tys. zł, a wykonane zostały w kwocie 32 890 tys. zł. W Inspekcji Transportu Drogowego zostały zaplanowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 66 883 tys. zł. W planie po zmianach wyniosły one 75 456 tys. zł, a wykonane zostały w kwocie 74 713 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone, to zostały one zaplanowane w wysokości 640 947 tys. zł. W planie po zmianach kwota dotacji wyniosła 709 414 tys. zł, a wydatki te zostały wykonane w kwocie 704 161 tys. zł, to jest 99,3% planu po zmianach.

Dotacje w dziale 600 dotyczą: krajowych pasażerskich przewozów autobusowych – zostały wykonane w kwocie 698 516 tys. zł, realizacji zadań wynikających z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami, w tym głównie na wydawanie zaświadczeń ADR oraz ich wtórników w przewozie towarów niebezpiecznych w transporcie drogowym, a także prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz prowa-

dzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że pani niezwykle dokładnie to przedstawiła, będę prosił Wysoką Komisję o pozytywną opinię w części 83, szczególnie w zakresie pozycji 68 oraz w części 85 w zakresie działu 600.

Najwyższa Izba Kontroli – będzie chciała zabrać głos?

Bardzo proszę.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Ja tylko do części budżetowej 85. Można? W zakresie działu Transport…

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Części 83 i 85 omawiamy razem.

P.o. dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Pani dyrektor mówiła jeszcze o kolejnym…Dobrze. Czyli w następnym punkcie. Dobrze.

Zrealizowane dochody w dziale 600 stanowiły 0,3% dochodów ogółem uzyskanych w budżetach wojewodów. Dochody w tym dziale nie były szczegółowo kontrolowane u wojewodów w tegorocznej kontroli wykonania budżetu państwa. Badaniem zostały objęte jedynie prowadzone przez wybranych wojewodów działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów.

W dziale – Transport i łączność wystąpiły należności wymagalne w kwocie 71 300 tys. zł, dotyczące głównie wojewody łódzkiego – kwota 68 700 tys. zł – którego dłużnikiem jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Łódzka Sp. z o. o., a zaległość dotyczy zwrotu dofinansowania projektów, w związku ze stwierdzoną niekwalifikowalnością wydatków oraz niezgłoszeniem przychodów w projekcie pn. „Łódzki tramwaj regionalny Zgierz – Łódź – Pabianice" – zadanie pierwsze, etap Łódź, realizowany w ramach „Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004 – 2006". Obecnie sprawa prowadzona jest przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w zakresie prowadzonych przez wojewodów działań windykacyjnych w ramach działu Transport i łączność.

Jeśli chodzi o wydatki, to przeznaczono je głównie na dofinansowanie krajowych pasażerskich przewozów autobusowych. Była to kwota bez mała 700 000 tys. zł. Inwestycje oraz utrzymanie przejść granicznych – prawie 200 000 tys. zł, a także funkcjonowanie wojewódzkiej inspekcji transportu drogowego – 129 000 tys. zł.

W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. u wojewodów dokonano szczegółowego badania wydatków budżetowych w ramach działu – Transport i łączność. Stwierdzono m.in. nieprawidłowości w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim – nierzetelnie udokumentowano sposób ustalenia wartości zamówienia na dostarczenie sprzętu na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Mazury, na które wydatkowano 1200 tys. zł, a w opisie przedmiotu tego zamówienia wskazano znak towarowy wymaganego rozwiązania bez wskazania kryteriów dla systemu równoważnego, co było niezgodne z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W umowie zawartej przez Lubuski Urząd Wojewódzki z wykonawcą zamówienia dotyczącego zakupu i dostawy kombinezonu pirotechnicznego za kwotę 460 tys. zł brakowało obowiązkowych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony umowy, wymaganych art. 436 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W ramach omawianego działu stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie wydatków niewygasających z końcem 2021 r., a realizowanych w 2022 r., które polegały na tym, że wojewoda świętokrzyski nie informował niezwłocznie ministra finansów o braku możliwości wydatkowania środków w wysokości 460 tys. zł, a wojewoda mazowiecki – o braku możliwości wykorzystania środków w kwocie 268 tys. zł.

W tym dziale nie były planowane i realizowane wydatki budżetu środków europejskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy ktoś z państwa posłów jest za negatywnym zaopiniowaniem części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 68 i części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność? Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie słyszę.

W związku z tym uznaję, że Komisja zaopiniowała pozytywnie budżet w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 600 – Transport i łączność oraz w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 68.

Spoglądam na najlepszy sekretariat. Rozumiem, że omówiliśmy wszystkie części budżetowe. Chciałem się tylko upewnić. To jeszcze nie czas na podziękowania. Ale dziękuję za czujność.

Zgodnie z art. 106 regulaminu Sejmu stanowisko przekazywane Komisji Finansów Publicznych zawiera wnioski, opinie wraz z uzasadnieniem. Wnioski i opinie odrzucone przez Komisję na żądanie wnioskodawców dołącza się do stanowiska Komisji jako zdanie odrębne.

Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2022 r. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) w zakresie działania Komisji w omówionych częściach.

Komisja musi jeszcze wybrać posła, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję, by sprawozdawcą została pani poseł Krystyna Sibińska, która jest także członkiem Komisji Finansów Publicznych.

Czy ktoś jest przeciwny tej zacnej kandydaturze? Nie widzę zgłoszeń.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że stanowisko Komisji przedstawi pani poseł Krystyna Sibińska. Rozumiem, że pani poseł zgadza się. Ojczyzna pani tego nie zapomni.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.